

La reconnaissance des contributions ouvertes, communautaires ou transverses

Enjeux et pistes d'amélioration

Open Science Day@UGA
Jean-Luc Parouty



Science Ouverte et évaluation individuelle

Contexte, objectifs et évolutions

Open Science Day@UGA
Jean-Luc Parouty



Science Ouverte et évaluation individuelle :

- Science **ouverte** ?
- Objectifs et paradoxes de **l'évaluation**
- **DORA**, une autre évaluation est possible
- **Soutien** à la recherche
- Limites et **difficultés**

cience ouverte ?

Science ouverte ?



Science ouverte ?



Publications
Données
Codes

...
Formation
Science participatives
Etc.

S science ouverte ?

Feuille de route
« Science ouverte », 2019



« 100 % **publications** en accès ouvert »,

« Culture de de la gestion/partage des **données** »,

« **Infrastructure et outils** permettant la fouille et l'analyse des données »,

« Transformation de **l'évaluation** individuelle des chercheurs »



Objectifs et paradoxes
de l'évaluation

Objectifs et paradoxes de l'évaluation

→ Que veut-on **développer** ?

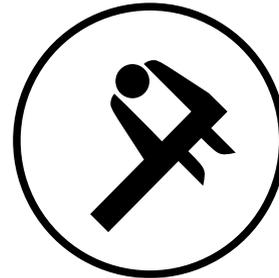
...en terme de compétences, actions, etc.

→ Quoi et comment **évaluer** ?

...avec quels outils ?

Objectifs et paradoxes de l'évaluation

“Évaluer une expertise scientifique de haut niveau au sein d'une communauté déterminée”



Évaluation quantitative (métriques)

“Évaluer l'aptitude à partager et diffuser des connaissances à destination d'une large communauté / société”



Évaluation qualitative (~~métriques~~)

Objectifs et paradoxes de l'évaluation

Des objectifs **nombreux**,
par exemple développer :

L'expertise scientifique

Le **partage** des connaissances

L'interdisciplinarité

La capacité à **s'adapter** et à **évoluer**

L'aptitude à ~~chercher~~ trouver des **financements**

La capacité à **piloter**, **encadrer**, diriger des thèses, **manager** une équipe,

...

Objectifs et paradoxes de l'évaluation

Des objectifs **nombreux**,
par exemple développer :

L'expertise scientifique

Le **partage** des connaissances

L'interdisciplinarité

La capacité à **s'adapter** et à **évoluer**

L'aptitude à ~~chercher~~ trouver des **financements**

La capacité à **piloter**, **encadrer**, diriger des
thèses, **manager** une équipe,

...

→ (2 Grandes difficultés)

Objectifs et paradoxes de l'évaluation

Des objectifs en **concurrence** :



Expertise
scientifique



Partage des connaissances

Interdisciplinarité

Capacité à **s'adapter** et à **évoluer**

Chercher trouver des **financements**

Piloter, encadrer, diriger des thèses,
manager une équipe, etc.

Objectifs et paradoxes de l'évaluation

**Évaluation
métrique**
souvent
inadaptée

Aux **objectifs** :

Interdisciplinarité

Enseignement

Résultats négatifs

Ouverture et partage
des connaissances

Compétences
managériales/pilotage

...

Aux **contextes** :

Appels à projets



Recrutements

Fonctions support

Enseignement

...

Dora ← Une autre évaluation
est possible

Dora ← Une autre évaluation est possible



DORA

« Déclaration de San Francisco sur l'évaluation de la recherche »

<https://sfdora.org>

18
engagements

Ensemble des **acteurs**
de l'évaluation scientifiques :

- Financeurs,
- Éditeurs
- Institutions de recherches,
- Éditeurs,
- Fournisseurs d'indicateurs,
- Chercheurs, ...

Trois **thèmes** / axes :

- Mettre un **terme** à l'utilisation **d'indicateurs basés sur les revues**,
- Évaluer la recherche sur sa valeur **intrinsèque** plutôt qu'en fonction de la revue où elle est publiée,
- Exploiter au mieux les possibilités offertes par la **publication en ligne**

Dora ← Une autre évaluation est possible



DORA



Signataires* :
2680 organisations
de **159** pays

« Déclaration de San Francisco sur l'évaluation de la recherche »
<https://sfdora.org>

18
engagements



Ensemble des **acteurs**
de l'évaluation scientifiques :

- Financeurs,
- Éditeurs
- Institutions de recherches,
- Éditeurs,
- Fournisseurs d'indicateurs,
- Chercheurs, ...



Trois **thèmes** / axes :

- Mettre un **terme** à l'utilisation **d'indicateurs basés sur les revues**,
- Évaluer la recherche sur sa valeur **intrinsèque** plutôt qu'en fonction de la revue où elle est publiée,
- Exploiter au mieux les possibilités offertes par la **publication en ligne**

Dora ← Une autre évaluation est possible



DORA

Recommandation générale

1. « Ne pas utiliser les indicateurs basés sur les revues, tels que les facteurs d'impact, comme succédané d'appréciation de la qualité des articles de recherche individuels, pour évaluer les contributions d'un scientifique en particulier ou pour prendre des décisions en matière de recrutement, de promotion ou de financement. »



DORA

Pour les agences de financement

2. Indiquer explicitement les critères utilisés pour évaluer la productivité scientifique des porteurs de projet et souligner clairement, surtout pour les chercheurs débutants, que le contenu scientifique d'un article est beaucoup plus important que les indicateurs de publication ou l'image de marque de la revue dans laquelle il a été publié.
3. Aux fins de l'évaluation de la recherche, tenir compte de la valeur et de l'impact de tous les résultats de travaux de recherche (y compris les jeux de données et les logiciels) en plus des publications scientifiques, et envisager un large éventail de mesures d'impact, y compris des indicateurs qualitatifs sur les retombées des travaux, comme leur influence sur les politiques et les pratiques.



DORA

Pour les établissements

4. Afficher explicitement les critères utilisés dans les décisions de recrutement, de titularisation et de promotion, en soulignant clairement, surtout pour les chercheurs débutants, que le contenu scientifique d'un article est beaucoup plus important que les indicateurs de publication ou l'image de marque de la revue dans laquelle il a été publié.
5. Aux fins de l'évaluation de la recherche, tenir compte de la valeur et de l'impact de tous les résultats de travaux de recherche (y compris les jeux de données et les logiciels) en plus des publications scientifiques, et envisager un large éventail de mesures d'impact, y compris des indicateurs qualitatifs sur les retombées des travaux, comme leur influence sur les politiques et les pratiques.

Dora ← Une autre évaluation est possible



DORA



Signataires* :
2680 organisations
de **159** pays

Dont, en France :

CNRS, ANR, CEA, INSERM, INRA,
INRIA, Hcéres, Institut Pasteur, IRD, ...

Universités de Strasbourg, Grenoble-Alpes, Sorbonne,
Paris-Saclay, Marseille, Nantes, Lyon, Lorraine, Paris
Nanterre, Clermont-Auvergne, ...



Commission européenne



8 Novembre 2022*

« La Commission signe l'accord sur la réforme de l'évaluation de
la recherche et approuve la déclaration de San Francisco sur
l'évaluation de la recherche. »

(*) https://research-and-innovation.ec.europa.eu/news/all-research-and-innovation-news/commission-signs-agreement-reforming-research-assessment-and-endorses-san-francisco-declaration-2022-11-08_en

Dora ← Une autre évaluation est possible

Recommandations



DORA

2012
SF Declaration on Research Assessment

<https://sfdora.org>

Engagements



CoARA

Janvier 2022
Coalition for Advancing Research Assessment

<https://coara.eu>



outien à la Recherche



~~Publish or Perish~~



Révision Générale des Politiques Publiques (RGPP) \approx h-index

2007

Soutien à la recherche ?



SÉLECTION PROFESSIONNELLE 2022

GUIDE DU CANDIDAT
ET DE LA CANDIDATE

~~Quantitatif~~

Qualitatif

Techniciens de classe supérieure (TCS) ou exceptionnelle (TCE)

- Maîtrise technique
- Autonomie
- Parcours professionnel
- Capacité à travailler en équipe / Investissement collectif

Ingénieur de recherche hors classe (IRHC)

- l'étendue des responsabilités
- Complexité de la fonction
- Diversité et la progression du parcours professionnel
- Qualité du management
- Niveau et l'étendue de l'expertise
- Ouverture sur les autres acteurs (réseaux professionnels...) et structures du CNRS, vers la communauté ou la société.

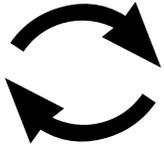
Limites et difficultés

Limites et difficultés



Devinez lesquelles ;-)

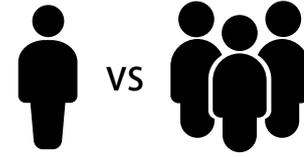
Limites et difficultés



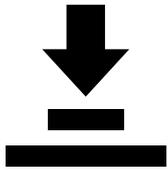
Le **changement**
n'est jamais simple !



L'évaluation
qualitative n'est pas
toujours évidente !



« *Redde Caesari
quae sunt Caesaris* »



Approche
Top-Down



Règle du jeu
Globale ?



No **metric**
to rule them all ??

...et biens d'autres !

Merci à toutes et à tous !





1. Recognise the diversity of contributions to, and careers in, research in accordance with the needs and nature of the research
2. Base research assessment primarily on qualitative evaluation for which peer review is central, supported by responsible use of quantitative indicators
3. Abandon inappropriate uses in research assessment of journal- and publication-based metrics, in particular inappropriate uses of Journal Impact Factor (JIF) and h-index
4. Avoid the use of rankings of research organisations in research assessment
5. Commit resources to reforming research assessment as is needed to achieve the organisational changes committed to
6. Review and develop research assessment criteria, tools and processes
7. Raise awareness of research assessment reform and provide transparent communication, guidance, and training on assessment criteria and processes as well as their use
8. Exchange practices and experiences to enable mutual learning within and beyond the Coalition
9. Communicate progress made on adherence to the Principles and implementation of the Commitments
10. Evaluate practices, criteria and tools based on solid evidence and the state-of-the-art in research on research, and make data openly available for evidence gathering and research



1. Reconnaître la diversité des contributions et des carrières dans la recherche, conformément aux besoins et à la nature de la recherche
2. Fonder l'évaluation de la recherche principalement sur une évaluation qualitative pour laquelle l'examen par les pairs est central, soutenue par une utilisation responsable d'indicateurs quantitatifs.
3. Abandonner les utilisations inappropriées, dans l'évaluation de la recherche, des mesures fondées sur les revues et les publications, en particulier les utilisations inappropriées du facteur d'impact des revues (JIF) et de l'indice h
4. Éviter l'utilisation des classements des organismes de recherche dans l'évaluation de la recherche
5. Engager les ressources nécessaires à la réforme de l'évaluation de la recherche afin de réaliser les changements organisationnels promis.
6. Revoir et développer les critères, outils et processus d'évaluation de la recherche.
7. Sensibiliser à la réforme de l'évaluation de la recherche et fournir une communication transparente, des conseils et une formation sur les critères et les processus d'évaluation ainsi que sur leur utilisation
8. Échanger des pratiques et des expériences afin de permettre un apprentissage mutuel au sein et au-delà de la Coalition
9. Communiquer les progrès réalisés en matière d'adhésion aux principes et de mise en œuvre des engagements.
10. Évaluer les pratiques, critères et outils sur la base de preuves solides et de l'état de l'art de la recherche sur la recherche, et rendre les données ouvertement disponibles pour la collecte de preuves et la recherche.